
Климатические риски в деятельности банков:

возможные подходы к регулированию и управлению

Алексей Лобанов, к. э. н., FRM

Perm Winter School

11 марта 2022 г.

Мнение автора может не совпадать с официальной позицией Банка России

Содержание

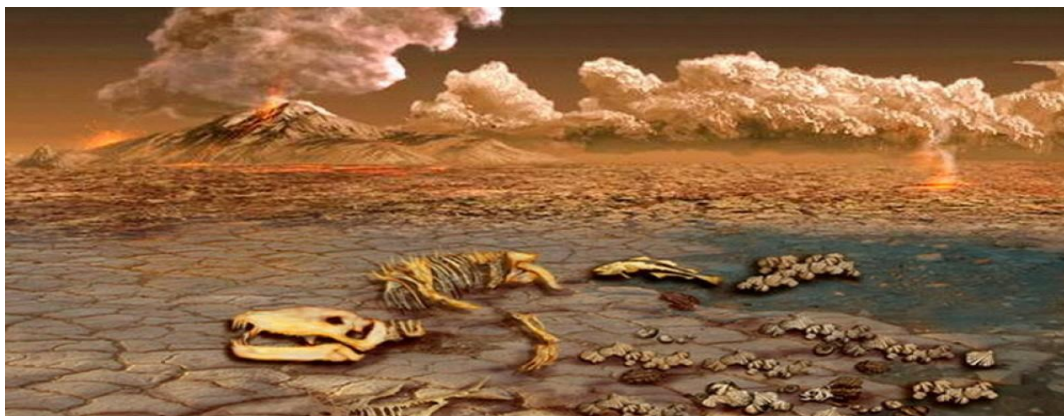
1. Как проявляют себя климатические риски в деятельности банков?
2. Должны ли банки быть «защищены» от климатических рисков?
3. Каким видится регулирование климатических рисков для банков за рубежом?
4. Что рассматривает Банк России для регулирования климатических рисков?

В качестве предисловия

В 2021 г. исполнилось 180 лет с момента открытия британским геологом Р. Мэрчисоном пермского периода (1841 г.)

Все крупные вымирания флоры и фауны в истории Земли были вызваны изменениями климата?

В ходе «Великого вымирания» в конце пермского периода (ок. 250 млн лет назад) исчезло 90% всех семейств, экологические связи были полностью разрушены и в последующем образовывались заново



Сэр Родерик Мэрчисон
(1792 – 1871)

Первооткрыватель
силурийского, девонского
и пермского периодов

В качестве предисловия



Кордаитовые леса
(пермский период, ок. 250 млн лет назад)



Современная флора Урала



Международный финансовый центр
(Нью-Йорк, 2001 г.)

???

Биологическая стратегия выживания: приспособление

Антропологические стратегии выживания:

- 👉 приспособление
- 👉 целенаправленное воздействие на климат!

Как проявляют себя климатические риски в деятельности банков?

Классификация климатических рисков Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата (*Task Force on Climate-Related Financial Disclosures – TFCF*) Совета по финансовой стабильности (*Financial Stability Board – FSB*) ([FSB-TFCD, 2017](#)):



физические риски (*physical risks*) – риски, связанные с физическими проявлениями изменения климата:

- 👉 «острые» риски (*acute risk*) – связаны с внезапными событиями
- 👉 «хронические» риски (*chronic risk*) – связаны с долгосрочными изменениями климата



риски перехода (*transition risks*) – риски, связанные с переходом к «низкоуглеродной» экономике:

- 👉 политические и правовые риски
- 👉 технологические риски
- 👉 рыночные риски
- 👉 репутационные риски

Немного теории: должны ли банки быть защищены от климатических рисков?

Принцип информированности (Holmström, 1979): регулирование должно изолировать банки от рисков, которыми они не в состоянии управлять!

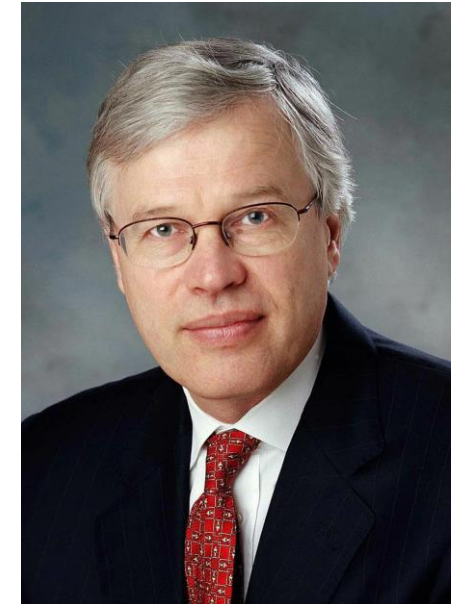
Применение принципа информативности на практике:

- ✓ динамические резервы на возможные потери по ссудам (Испания, 2000-е гг.)
- ✓ антициклический «буфер» капитала («Базель III», 2010 г.)
- ✓ «буфер» капитала для глобальных системно значимых банков, (Базельский комитет по банковскому надзору, 2012 г.)

Климатический риск как глобальный фактор систематического (недиверсифицируемого) риска

Каналы подверженности банков климатическому риску:

- Ущерб имуществу (собственным средствам и залоговому обеспечению)
- Кредитный риск заемщиков
- Рыночный риск портфеля ценных бумаг
- Регуляторный риск несоблюдения новых требований



Бенгт Холмстрём
(род. 1949 г.)

Лауреат Нобелевской премии
по экономике (2016 г.)

Немного теории: должны ли банки быть защищены от климатических рисков?

Каналы подверженности банков климатическим факторам кредитного риска

- ✓ Рост издержек заемщиков вследствие введения трансуглеродного налога (ТУН)
- ✓ Образование обесцененных активов (*stranded assets*), например, запасов углеводородного сырья
- ✓ Судебные разбирательства
- ✓ Снижение доходов населения
- ✓ Прекращение соответствия заемщика критериям ESG («ESG-дефолт»)

Некоторые из этих факторов риска потенциально могут быть снижены посредством хеджирования производными финансовыми инструментами, аналогичными CDS

Немного теории: должны ли банки быть защищены от климатических рисков?

Morgan Stanley

INSTITUTE FOR SUSTAINABLE INVESTING

Sustainable Reality

Analyzing Risk and Returns of Sustainable Funds

Executive Summary

Can you invest sustainably without sacrificing financial returns? Research conducted on the performance of nearly 11,000 mutual funds from 2004 to 2018 shows that there is no financial trade-off in the returns of sustainable funds compared to traditional funds, and they demonstrate lower downside risk.

This white paper by the Morgan Stanley Institute for Sustainable Investing details the findings of a study that compares the performance of sustainable funds to traditional funds from 2004 to 2018 using Morningstar data on exchange-traded and open-ended mutual funds active in any given year of this period. A total of 10,723 funds were analyzed. We compared their performance on total returns, a measure of performance net-of-fees, and downside deviation, a measure of risk.

We found that sustainable funds provided returns in line with comparable traditional funds while reducing downside risk. What's more, during a period of extreme volatility, we saw strong statistical evidence that sustainable funds are more stable. Incorporating environmental, social, and governance (ESG) criteria into investment portfolios may help to limit market risk.

Our findings revealed two key takeaways:



The returns of sustainable funds were in line with comparable traditional funds

There was no consistent and statistically significant difference in total returns.



Sustainable funds may offer lower market risk

Sustainable funds experienced a 20% smaller downside deviation than traditional funds. This was a consistent and statistically significant finding.

Вопрос о направленности и степени статистической связи между факторами ESG и традиционными финансовыми рисками остается открытым

Результаты исследования Morgan Stanley (2019) показателей доходности и риска паевых инвестиционных фондов за период 2004–18 гг.:

- ☺ Отсутствие статистически значимого различия в доходностях ESG-фондов и обычных паевых фондов
- ☺ Меньший рыночный риск ESG-фондов (риск снижения стоимости активов)

Текст отчета доступен по ссылке:

<https://www.morganstanley.com/content/dam/msdotcom/ideas/sustainable-investing-offers-financial-performance-lowered-risk/Sustainable Reality Analyzing Risk and Returns of Sustainable Funds.pdf>

Международный опыт регулирования ESG-рисков



Целевая группа Базельского комитета по климатическим рискам, Task Force on Climate-related Financial Risks (TCFR)

2020

Опросы банков
и встречи
с представителями
банковского
сообщества

2021

Публикация двух аналитических докладов

Выделение трех направлений работ в соответствии со структурой «Базеля III»:

- 1) минимальные нормативы достаточности капитала (Компонент I)
- 2) внутренние процедуры оценки достаточности капитала – ВПОДК (Компонент II)
- 3) раскрытие информации о рисках и капитале банка (Компонент III)

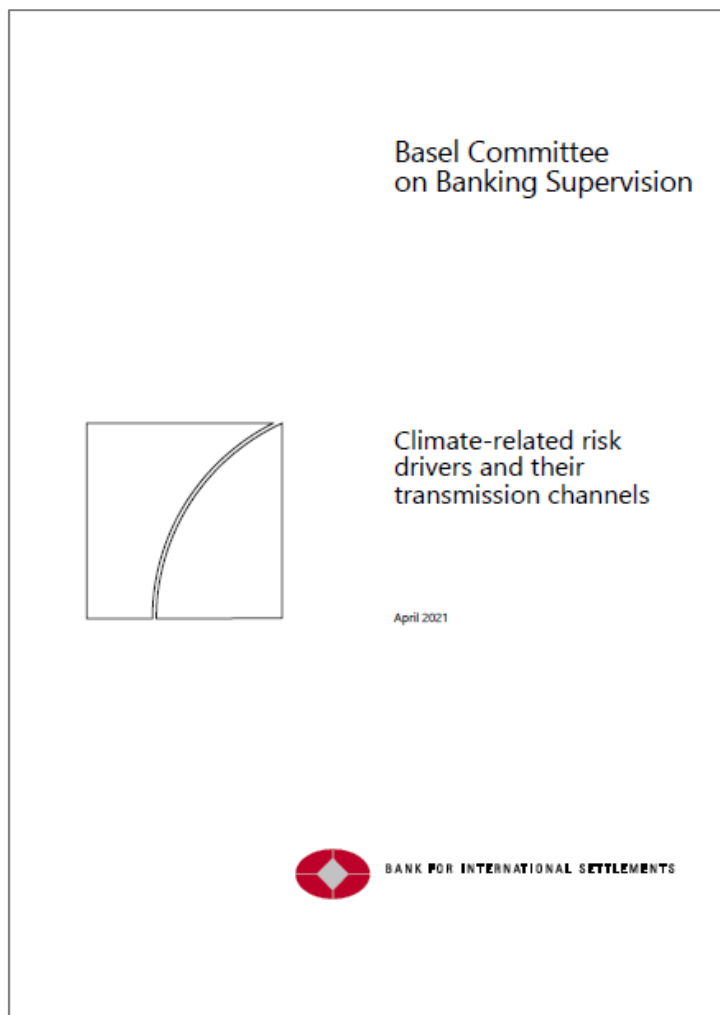
2022

По результатам трех направлений работы TFCR планируется публикация документа, содержащего порядок отражения климатических рисков в стандартах «Базеля III» и подходы к оценке этих рисков

Международный опыт регулирования ESG-рисков

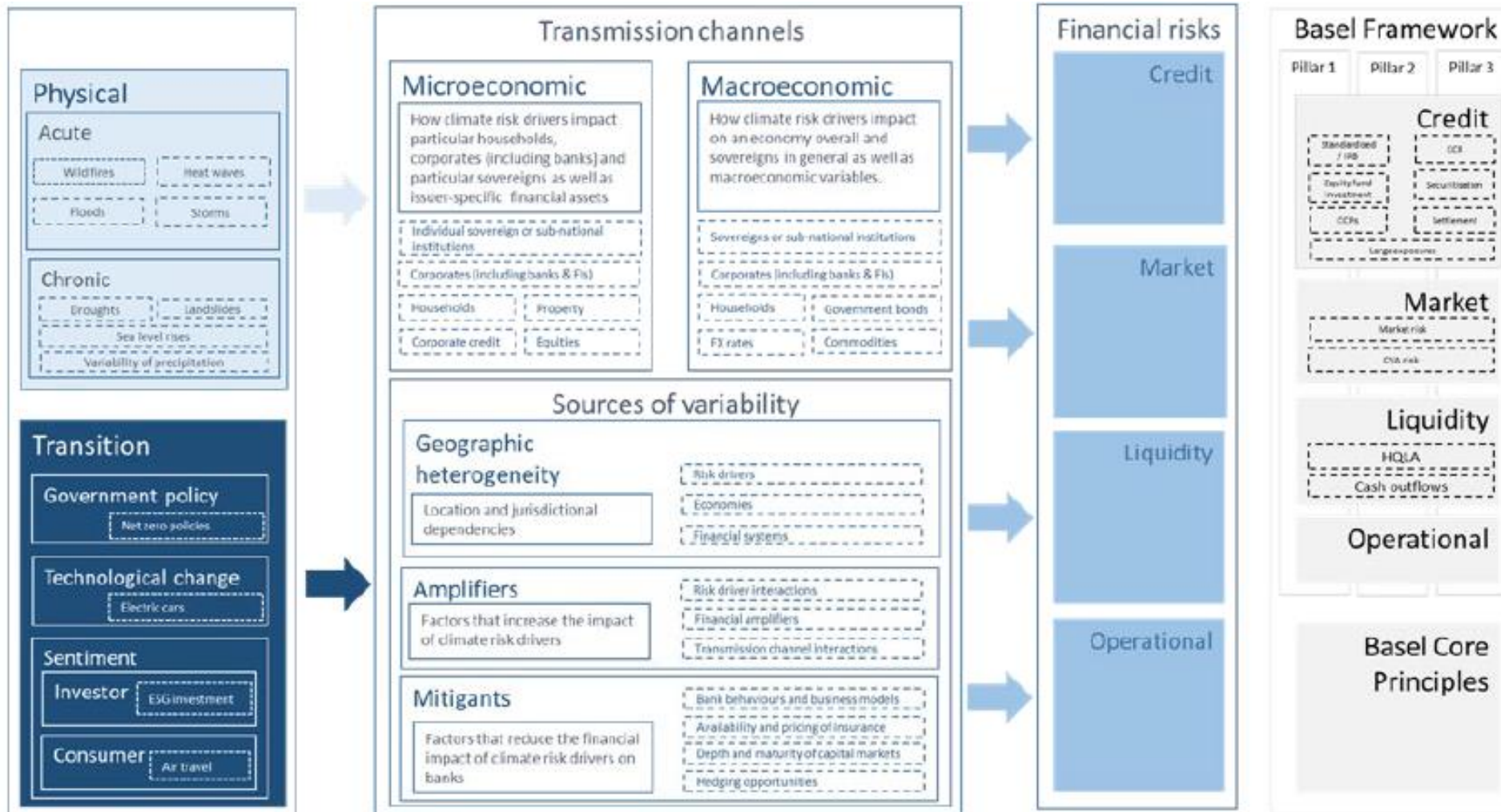
Факторы риска, связанные с климатом, и каналы их передачи (апрель 2021 г.)

- Факторы физических рисков
- Факторы рисков перехода
- Неопределенность, связанная с факторами климатического риска
- Микро- и макроэкономические каналы передачи климатического риска
- Географическая неоднородность, усиливающие и снижающие климатический риск факторы

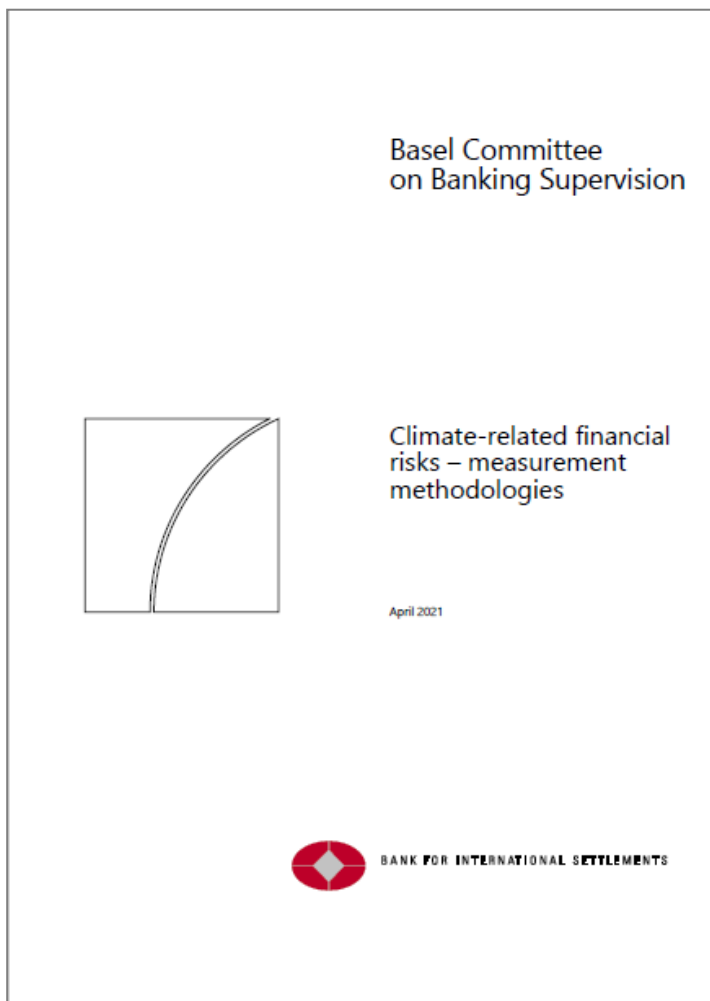


Текст доклада доступен по ссылке: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d517.pdf>

Международный опыт регулирования ESG-рисков



Международный опыт регулирования ESG-рисков



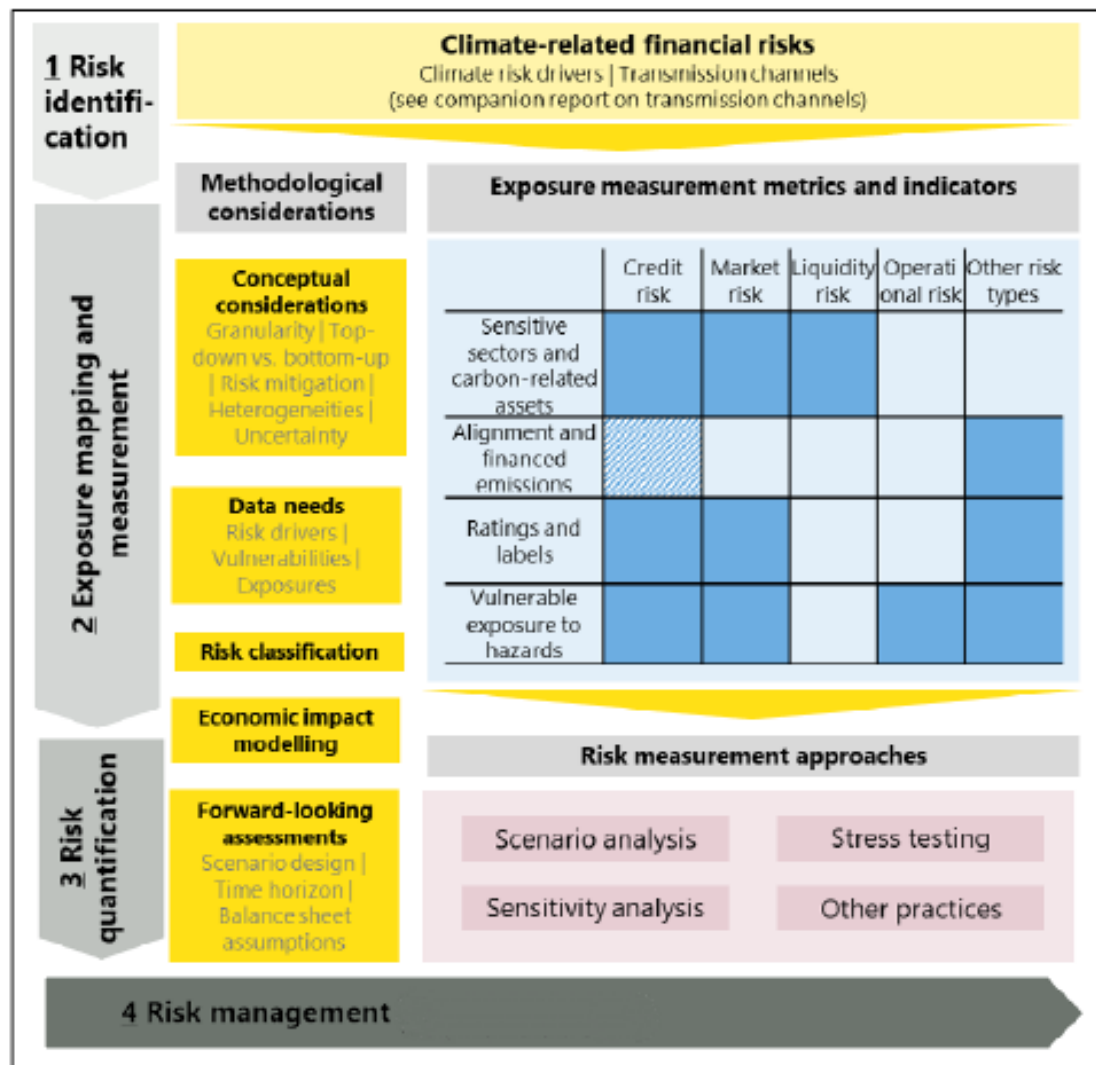
Финансовые риски, связанные с климатом: методы оценки

(апрель 2021 г.)

- Концептуальные соображения об оценке финансовых рисков, связанных с климатом
- Необходимые данные
- Роль и характеристики микропруденциальной классификации климатических рисков
- Потенциальные методы оценки
- Характеристики сценарного анализа и стресс-тестирования
- Методы оценки климатических финансовых рисков:
 - Оценка подверженности риску
 - Количественная оценка риска: сценарный анализ, стресс-тестирование и анализ чувствительности

Текст доклада доступен по ссылке: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d518.pdf>

Международный опыт регулирования ESG-рисков



Финансовые риски, связанные с климатом: методы оценки (апрель 2021 г.)

- 1) Климатические риски имеют уникальные особенности, требующие детальных методов оценки, ориентированных на будущее
- 2) На сегодняшний день методы оценки, применяемые банками и органами надзора, сводятся к отображению краткосрочных факторов переходного риска на контрагентов и портфели активов
- 3) Банки и органы надзора учитывают влияние климатических факторов, в основном, на кредитный риск
- 4) Банки и органы надзора находятся на начальной стадии количественного моделирования влияния климатических факторов на финансовые риски
- 5) Главными направлениями дальнейшего анализа будут оценка пробелов в данных и методы оценки долгосрочных климатических явлений, не всегда стандартных по своей природе

«Экспоненциальные явления нам почти невозможно понять. Мы опытни в более или менее линейном мире. И если вещи ускоряются, они обычно ускоряются в разумных пределах. Экспоненциальные изменения (как при распространении вируса) — это совсем другое. Мы не приспособлены для этого. Требуется много времени, чтобы развить к такому интуицию.»

Из интервью газете The Guardian, 16 мая 2021 г.



Дэниэл Канеман
(род. 1934 г.)

Лауреат Нобелевской премии
по экономике (2002 г.)

Международный опыт регулирования ESG-рисков

Опыт ЕС



В ЕС в марте 2020 г. выпущена **Таксономия устойчивого финансирования**, которая вводит классификацию устойчивых видов деятельности, определяет секторы, играющие ключевую роль в снижении последствий изменения климата

[TEG Final Report on EU Taxonomy](#), [Technical Annex to TEG Final Report on EU Taxonomy](#)



ЕЦБ в ноябре 2020 г. опубликовал **Руководство по климатическим рискам и рискам окружающей среды**, направленное на повышение осведомленности и готовности банков к разумному управлению климатическими рисками и рисками окружающей среды в рамках существующего законодательства

[Guide on climate-related and environmental risks Supervisory expectations relating to risk management and disclosure](#)



План действий ЕБА на 2019–25 гг. по внедрению регулирования в отношении ESG-финансирования:

1. Стратегия и управление рисками
2. Ключевые показатели и раскрытие информации
3. Стресс-тестирование и сценарный анализ
4. Пруденциальный подход

[EBA action plan on sustainable finance](#)

Регулирование климатических рисков банков в РФ:

Принцип информированности в действии?

Положение № 590-П (ранее – 254-П), п. 3.17: «Кредитная организация *вправе не увеличивать в течение 3 лет с даты возникновения чрезвычайной ситуации (ЧС) размер фактически сформированного резерва по ссудам физических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также ссудам юридических лиц, указанных в абзаце десятом пп. 3.1.1 п. 3.1 настоящего Положения, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга, и (или) качество обеспечения по ссудам которых ухудшилось вследствие возникновения ЧС.*

Впервые введен в 2012 г. (!)
Изначально: на два года

В отношении реструктурированных после возникновения ЧС ссуд физических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также ссуд юридических лиц, указанных в абзаце десятом пп. 3.1.1 п. 3.1 настоящего Положения, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга, и (или) качество обеспечения по ссудам которых ухудшилось вследствие возникновения ЧС, кредитные организации могут не применять требования пп. 3.7.2.2 и 3.7.3.2 п. 3.7, п. 3.9.2 п. 3.9 и пп. 3.13.2 п. 3.13 настоящего Положения *в течение всего срока действия договора о предоставлении реструктурированной ссуды при отсутствии иных факторов ухудшения финансового положения и (или) качества обслуживания долга, не связанных с возникновением ЧС.»*

Классификация ссуды не выше чем в III категорию качества (расчетный резерв $\geq 21\%$)

Классификация ссуды в более низкую категорию качества

Регулирование климатических рисков банков в РФ



Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации (май 2020 г.)

- Климатические риски и устойчивое развитие
- Определение климатических рисков
- Влияние климатических рисков на деятельность финансовых организаций (страховщики и банки)
- Опыт учета климатических рисков
- Мониторинг учета климатических рисков регуляторами
- «Зеленые» финансовые инструменты

Текст доклада доступен по ссылке:

http://www.cbr.ru/content/document/file/108263/consultation_paper_200608.pdf

Выводы по результатам опроса 12 системно значимых российских банков (2021 г.)

Банки выделяют ряд проблем, препятствующих внедрению ESG

- Основная проблема – дефицит данных о факторах ESG в деятельности компаний и отсутствие достаточного количества исторических ESG-данных. Ряд банков разрабатывают анкеты для сбора собственными силами ESG-данных на уровне клиента, но сталкиваются с сопротивлением со стороны ряда клиентов. Поэтому банки отмечают необходимость принятия в РФ единого стандарта раскрытия отчетности компаний и перехода к обязательному регулярному раскрытию информации по ESG-тематике.
- Отсутствие в РФ единых определений и методологий оценки ESG-рисков, ESG-таксономии (например, ЕС в марте 2020 г. выпустила Таксономию устойчивого финансирования). В РФ ESG-таксономия, разработанная ВЭБ.РФ, пока не утверждена.
- Отсутствие в РФ рекомендаций со стороны регуляторов по интеграции ESG-рисков в систему управления рисками банков.

Возможности проведения количественных расчетов ограничены

Дефицит ESG-данных и методологические проблемы ограничивают возможности банков в проведении количественных оценок влияния ESG-рисков клиентов на достаточность капитала банков.

Предложения банков о возможных подходах к регулированию

Возможные способы включения ESG-рисков в банковское регулирование

1. Поэтапное включение ESG-факторов в регулирование через требования к раскрытию информации банками о своей деятельности (Компонент III), а после – через требования к внутренним процедурам оценки достаточности капитала (ВПОДК) (Компонент II).
2. Включение ESG-рисков в нормативы достаточности капитала (Компонент I) (стандартизированные подходы) пока не является целесообразным, так как понятие и методология оценки ESG-рисков находятся на стадии формирования, ESG-данные – в стадии накопления, и отсутствуют соответствующие стандарты БКБН.

По мнению Института международных финансов (Institute of International Finance, IIF)*, внедрение климатических рисков в стандарты «Базель III» *не должно реализовываться с помощью пруденциальных инструментов, которые могут оказать влияние на нормативы достаточности капитала банков.*

3. В регулировании ПБР для подклассов «специализированного кредитования» предусмотреть, в качестве «пилотного проекта», возможность установления пониженных риск-весов для «зеленых проектов», имеющих:
 - ✓ ESG-рейтинг, подтвержденный авторизованными рейтинговыми агентствами
 - ✓ «зеленые» сертификаты, выпущенные авторизованными верификаторами
 - ✓ проекты, относящиеся к отдельным отраслям с учетом критериев ESG-таксономии (единого стандарта)

* Из презентации IIF, представленной 14.04.2021 на встрече Целевой группы БКБН по климатическим рискам (TCFR).

Предложения банков о возможных подходах к регулированию

1. Определение, методология / оценки ESG-рисков, раскрытие информации, таксономия	1. Разработка на уровне Правительства РФ единых стандартов раскрытия отчетности компаний в целях перехода к регулярному обязательному раскрытию ESG-информации 2. Принятие единого стандарта ESG-таксономии 3. Разработка рекомендаций Банка России для банков по учету ESG-рисков клиентов
2. Возможные инструменты государственной поддержки для стимулирования перехода к низкоуглеродной экономике	➔ Приоритет 1: предоставление государственных гарантий банковскому сектору для поддержки кредитования «зеленых» проектов ➔ Приоритет 2: финансовое субсидирование «зеленых» проектов со стороны государства, в т. ч. со стороны институтов развития ➔ Приоритет 3: изменение подходов к банковскому регулированию ➔ Приоритет 4: смягчение налоговой политики в отношении зеленых проектов

Возможные инструменты банковского регулирования климатических рисков

Инструмент	Преимущества	Недостатки
Макропруденциальные инструменты (например, надбавки к коэффициентам риска, используемых в расчете нормативов достаточности капитала банков)	- Можно оперативно устанавливать и корректировать (с временным лагом всего в 2 месяца!) - Можно калибровать по результатам стресс-тестирования	Нельзя вводить отрицательные надбавки (т. е. стимулировать кредитование «зеленых» заемщиков)
Микропруденциальные инструменты (требования к внутренним процедурам оценки достаточности капитала в банках (ВПОДК) (в т. ч. «буферы» капитала)	Возможность вменить банки сценарии стресс-тестирования	- Проводится редко (один раз в год) - Нельзя вводить отрицательный «буфер» капитала (стимулировать кредитование «зеленых» заемщиков)
Микропруденциальные инструменты (например, дифференциация ставок резервов на возможные потери по ссудам в зависимости от соответствия заемщика критериям ESG / публичных обязательств по достижению соответствия в будущем)	Можно снижать по ссудам «зеленым» и/или повышать по кредитам «коричневым» заемщикам	- Сложность выбора «точки отсчета» (стандартного уровня резервов) - Сложность выработки системы критериев и их мажорирования (правил принятия решения)

ВОПРОСЫ???