

Радикальные рынки – панацея
от кризиса либерализма?

Луганский Владимир

Зачем меня слушать?

"*Radical Markets*...could be best described as an interesting new way of looking at the subject that is sometimes called 'political economy' - tackling the big questions of how markets and politics and society intersect...All in all, I am optimistic that the various behavioral kinks around implementing 'radical markets' in practice could be worked out...I particularly welcome the use of the blockchain and crypto space as a testing ground...Could decentralized institutions like these be used to solve the key defining challenges of the twenty first century? All in all, I highly recommend *Radical Markets*...to anyone interested in these kinds of issues, and look forward to seeing the discussion that the book generates."

—Vitalik Buterin, Founder of Ethereum

"'Radical Markets'...has made me deeply question my fundamental view of how the global economy should work in ways I have not done in almost ten years...Since I learned undergraduate economics and until i read this book I was convinced that private property was a necessary precondition to prosperity and I thought there was nothing you could say to convince me otherwise. Well, they make an astonishingly compelling case against it..Before I read *Radical markets* I think I was just resigned to our current system being approximately first best and couldn't see how to upend entrenched wealth inequalities without damaging prosperity in a major way. That book convinced me another world might be possible."

—Rachael Meager, London School of Economics

"*Radical Markets* thinks big and builds daring proposals, all on a unified theme: the need for maintaining competition and eliciting decentralized information, whose neglect led to the demise of planned economies. Whether you are convinced by the specific proposals or not, your confidence in your worldview may well be shattered by the depth and originality of the analysis."

—Jean Tirole, Toulouse School of Economics,
Nobel Laureate in Economics, and author of *Economics for the Common Good*

"I have always been motivated to find ways to unite the power of technology and markets with the goal of creating a more egalitarian society, and the authors of this book offer an exploration of these apparently contradictory strands."--**Satya Nadella, Chief Executive Officer, Microsoft**

"Read this difficult and provocative book. It made my head hurt, and then spin. In a world where our current economic and political models are worth defending but are straining, this can only be a good thing."

—Paschal Donohoe, Irish Finance Minister, *Irish Times*

"Well **this** is the most interesting thing I've read in ages! A credible alternative to private property!"

—Zooko Wilcox, Founder and CEO, ZCash

"In 1903, Elizabeth Magie patented her *Landlord's Game*, a property-based board game. It was created with two sets of rules: a monopolist set in which, when wealth was created, the winner took all; and an anti-monopolist set in which all wealth created was shared across society. It is revealing that only the former set of rules took off, giving birth to the multi-million pound best-selling game known as *Monopoly*. In many respects, the real world has imitated this choice in its own set of societal rules.

This fascinating new book by Glen Weyl and Eric Posner, *Radical Markets*, begins to sketch a vision of how society might look if it adopted Magie's second set of societal rules. Unlike in a board game played with monopoly money, the stakes in this societal game could scarcely be higher and the importance of this book could scarcely be greater."

—Andy Haldane, Chief Economist, Bank of England

"The most important part of [this] book are the ideas: radical, interesting. There were things I thought I knew for sure that I wasn't sure I knew afterwards."

—Steven Levitt, Author of *Freakonomics*

Кто я такой?

- Продакт менеджер в Credentia
- Более 3 лет работаю над блокчейн проектами
- Учился во ВШЭ на факультете экономики

Что такое радикальные рынки?

Создание новых/изменение старых рынков с целью уменьшения негативных экстерналий и увеличения общественного благосостояния.

Примеры:

- Рынок владения собственностью
- Голосование
- Рынок труда
- Изменение рынка владения акциями публичных компаний инвест. фондами
- Рынок данных
- Рынок финансирования public goods (radical liberalism)

Авторы



Glen Weyl

- PHD in economics from Princeton
- Исследователь в Microsoft и Yale University
- Один из создателей Quadratic voting



Eric Posner

- Professor of Law, University of Chicago

Зачем нужны радикальные рынки?

Наступил кризис либерализма

- 1) Неравенство в развитых странах
- 2) Рост безработицы и замедление экономического роста
- 3) Конфликты между миноритарными и мажоритарными группами

Чтобы найти решение, авторы возвращаются к идеям А. Смита, Д. Милля, Г. Джорджа, Л. Вальраса, Б. Вебб, У. Викри – сторонников открытого рынка.

Данные как труд

- Мы трудимся, создавая данные. Всю прибыль получают корпорации. Давайте заставим корпорации платить за наши данные!
- Круто, а зачем это корпорациям?
- Так у производителей данных появится стимул предоставлять более качественные данные. Корпорации тоже выиграют.
- И как это сделать?
- Через профсоюзы.
- Почему?
- Капитализм ведет к эксплуатации рабочих. Профсоюзы защищают интересы рабочих. За счет них увеличивается продуктивность производства, так как собирается общественный запрос, подтверждается качество труда, развивается карьера рабочих. Именно эту роль играли профсоюзы при индустриализации.

Рынок владения собственностью

Проблемы:

- 1) Дорогая собственность.
 - 2) Собственность используется неэффективно.
- Allocative efficiency – собственность в руках тех, кто больше всего ее ценит.
 - Investment efficiency – собственность в руках тех, кто готов больше всего в нее инвестировать.

Как и монополист, землевладелец может заработать больше при продаже земли, придерживая ее для более выгодного предложения. Потери от монополий составляют более 25% (собственность не в руках тех, кто больше ее ценит и падение налоговых сборов).

Идеи Г. Джорджа

Г. Джордж предложил идею земельного налога: владельцы земли могут полностью довольствоваться тем, что они построили на ней. При этом платят правительству за саму землю, как будто они арендуют ее.

Влияние:

- 1) На 1933 книга Г. Джордж *Progress and poverty* была распространена лучше, чем все остальные книги по полит. экономике вместе взятые.
- 2) Создание игры Монополия вдохновлено идеями Г. Джорджа.

Итог: мир разделился на социалистический и капиталистический. В капиталистическом мире пришли к тому, что лучшая борьба с монополиями – антимонопольное законодательство.

Проблемы:

- 1) Нет стимула вкладываться в улучшение земли – нет investment efficiency.
- 2) Тяжело рассчитать справедливую оплату за землю.

Аукционы Викри

- Идея – проведение аукционов на собственность.
- Проблема – после проведения аукциона новый пройдет нескоро. Падение allocative efficiency.
- При продолжающихся аукционах мы добьемся allocative efficiency, но investment efficiency упадет. В любой момент мы можем потерять собственность, поэтому не будем в нее инвестировать.

Harberger tax

- Harberger tax – экономическая политика, направленная на соблюдение баланса между частным и общественным владением собственности для увеличения общественного благосостояния.
- Люди сами оценивают свою собственность. Чем больше оценка, тем больше налог. Если размер налога соответствует оборачиваемости собственности, то нет стимулов завышать или занижать цену.
- Вся информация о ценах публична.
- Если кто-то хочет купить принадлежащую нам собственность по устраивающей нас цене, то мы продаем.
- Итог: достигается полная allocative efficiency.

Investment efficiency?

\$ 100000 - начальная оценка

\$ 75000 – инвестиция

\$ 200000 – итоговая стоимость

30% - налог

-\$5000 – выгода от инвестиций ($200000 - 100000 - 75000 - 30000 = -5000$)

- Но если изменим налог до 10%, то заработаем \$ 15000.
- Не повредит ли это allocative efficiency?

Изменение allocative efficiency

- Она упадет, на меньшую величину, чем рост investment efficiency.
- Причина – наиболее ценные сделки те, где покупатель желает заплатить намного больше, чем цена продажи.

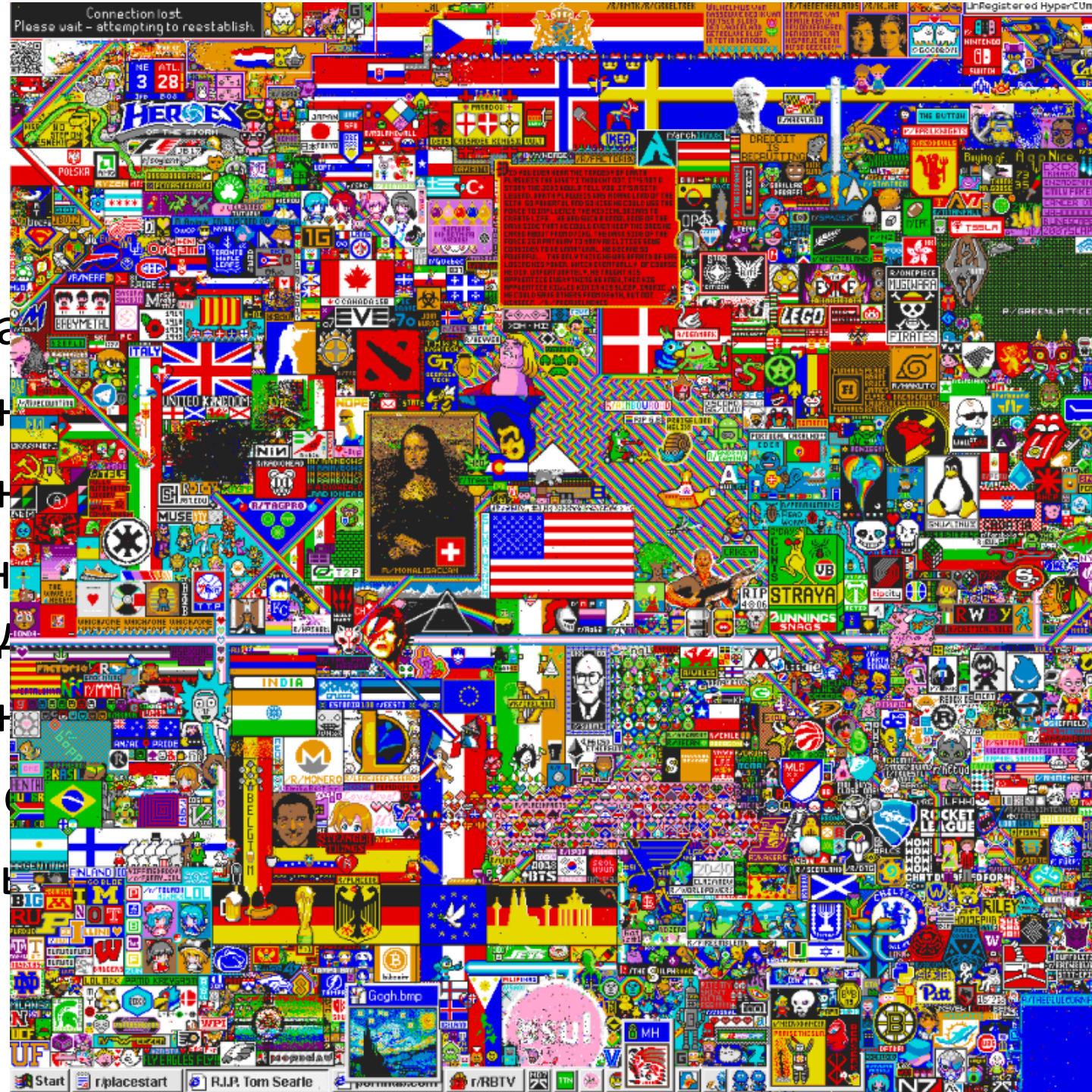
COST (Common ownership self-assessed tax)

- Право пользования и возможность отобрать собственность передаются обществу.
- COST разделяет владение собственностью между обществом и владельцем. Владельцы арендуют у общества собственность.
- Аренда заканчивается, когда находится человек, ценящий эту собственность больше.

Эффекты от COST

- 1) Решение проблемы рынка лимонов: если владелец действительно ценит собственность, то будет больше платить.
- 2) Более доступная собственность.
- 3) Разрешение конфликта между капиталом и трудом.
- 4) Увеличение отдачи от капитала на 5%.
- 5) Люди будут владеть меньшим количеством ненужной собственности.
- 6) Мы будем получать больше, если другие получают больше.

- Уличный па
- Лицензии н
- Рынок арен
- Обществен
- кортов и т.д
- Лицензии н
- Управлени
- Электронн



их полей,

ь.

Изменение рынка владения акциями публичных компаний инвест. фондами

- Проблема: институциональные инвесторы, владеющие акциями крупных публичных компаний в одной отрасли сдерживают соперничество между ними, завышая цены для потребителей.
- Это факт: 5 одинаковых институциональных инвесторов являются 5 ведущими владельцами крупнейших авиакомпаний в США. Это увеличивает цены на билеты на 3-11 %.
- Предложение: институциональные инвесторы должны будут выбрать лишь одну компанию в индустрии акциями которой они могут владеть.

Что это изменит?

- Появляется skin in the game у инвест. фондов: если компания зарабатывает, то и они зарабатывают.
- Компании будут сильные конкурировать, что снизит цены для потребителей.

Квадратичное голосование (QV)

QV – механизм голосования при котором в итоговый зачет идет квадратный корень от отданных голосов

Number of votes	Voice credit cost
1	1
2	4
3	9
4	16
5	25

Чем лучше других алгоритмов?

- 1p1v (1 person 1 vote)
- Likert scale

1p1v

Демократия - наихудшая форма
правления помимо всех остальных.





Проблемы 1p1v

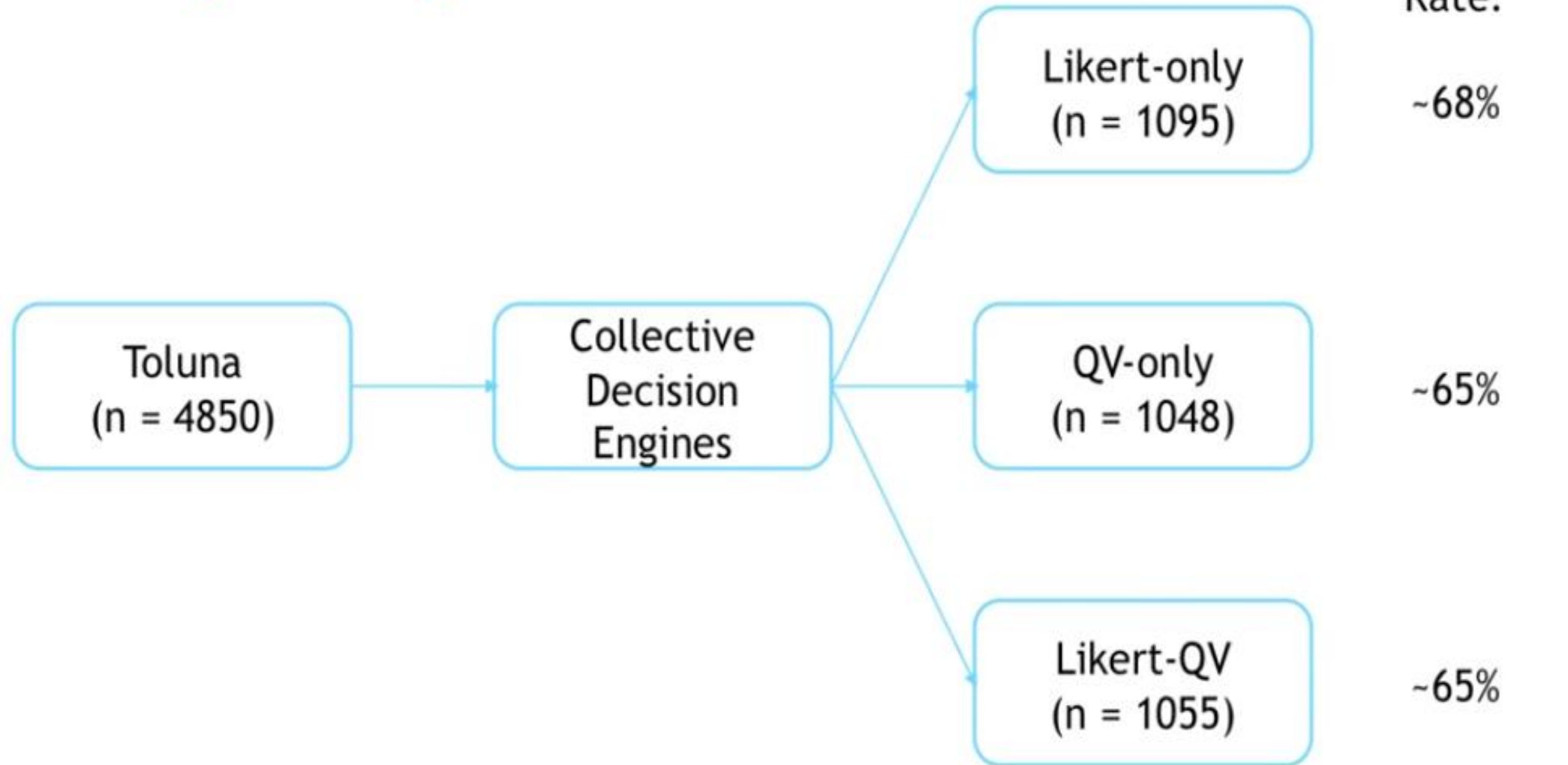
- Тирания большинства

Likert scale

Proposal: Likert scales are a good way of measuring preference.

-2	-1	0	1	2
Strongly Disagree	Somewhat Disagree	Neutral	Somewhat Agree	Strongly Agree

Study Design



You have 47 credits left.

1 of 10

Immediate deportation of any person who is found to be living in the United States illegally.



2 of 10

Nationwide ban on abortion in nearly all circumstances.



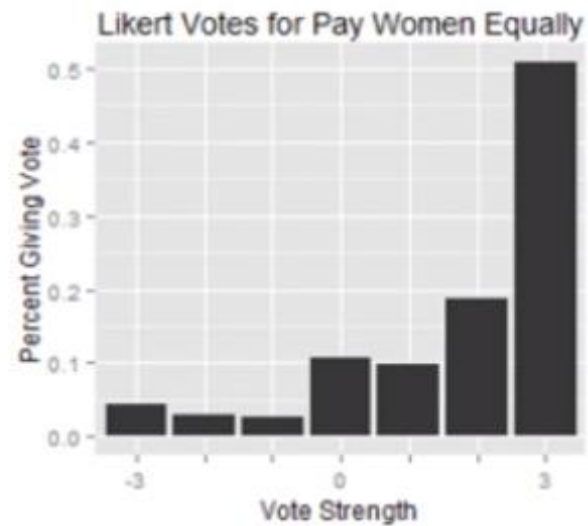
3 of 10

Elimination of the Affordable Care Act of 2010 (aka

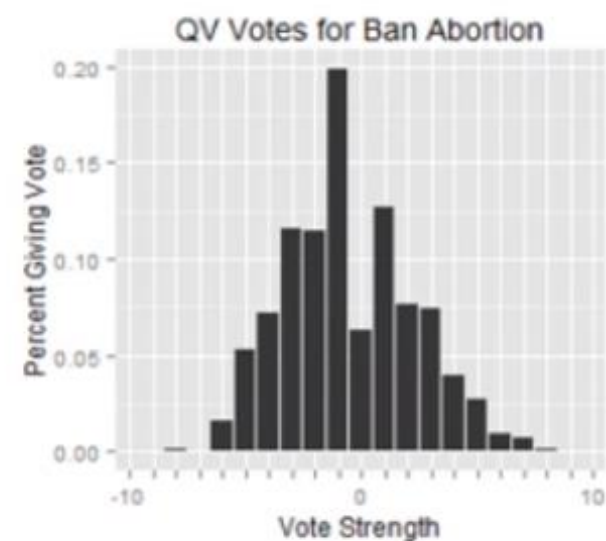
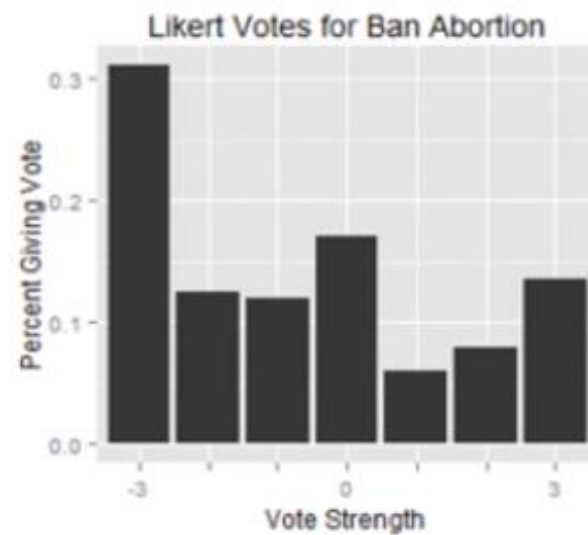
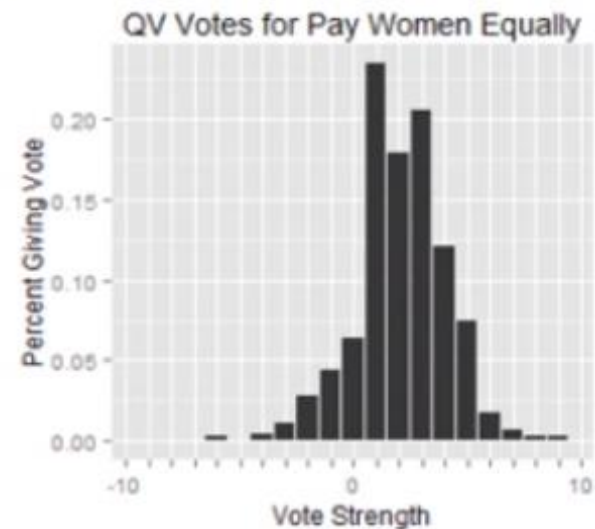
- 1) Requirement for background checks for all **gun** purchasers
- 2) Elimination of the Affordable Care Act of 2010 (aka '**Obamacare**')
- 3) Rise in the **minimum wage** from \$7.25 to \$10.10 over the next 3 years
- 4) Nationwide ban on **abortion** in nearly all circumstances
- 5) Sharp reduction of **federal and state programs** intended to help the poor with costs of food, shelter, and education
- 6) Immediate deportation of any person who is found to be living in the United States **illegally**
- 7) Raise **taxes** on corporations and the wealthy to combat income inequality
- 8) Send large numbers of US ground troops to fight **ISIS** militants in Syria and Iraq
- 9) Do not allow **Syrian refugees** into the US
- 10) Legally require employers to generally **pay women** an equal salary as men receive for the same work

The Global Landscape

Likert-only
condition



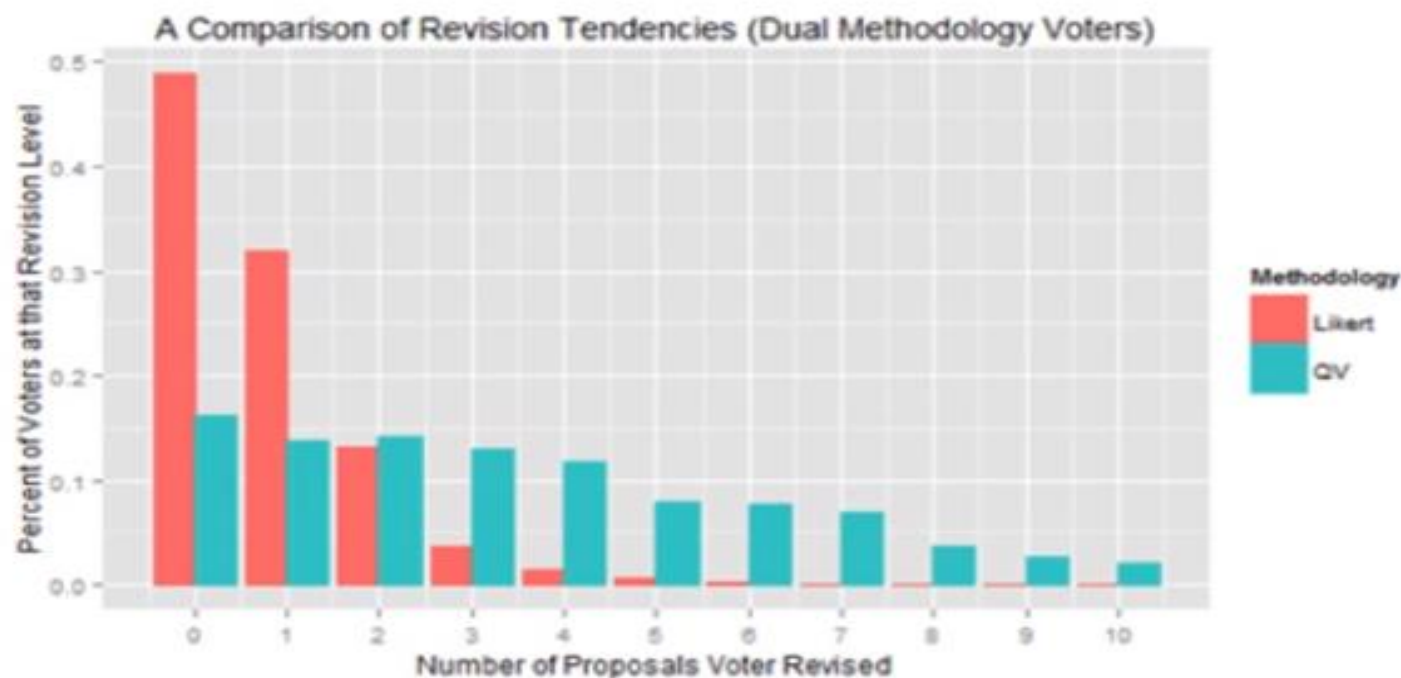
QV-only
condition



The Global Landscape

Proposal	Likert skew	QV skew	Likert excess kurtosis	QV excess kurtosis
1. Gun background checks	-1.61	-0.31	1.82	1.33
2. Repeal Obamacare	-0.01	0.14	-1.42	-0.64
3. Up minimum wage	-0.88	-0.48	-0.27	0.66
4. Ban abortion	0.45	0.31	-1.13	-0.17
5. Decrease govt. programs	0.40	0.20	-1.08	-0.55
6. Deport illegals	-0.27	0.02	-1.09	-0.31
7. Tax wealthy	-0.68	-0.36	-0.71	0.08
8. Fight ISIS	0.10	0.10	-1.03	0.07
9. Block Syrians	-0.19	0.06	-1.12	0.17
10. Pay women equally	-1.43	-0.24	1.18	1.18

Proposal Revision Statistics

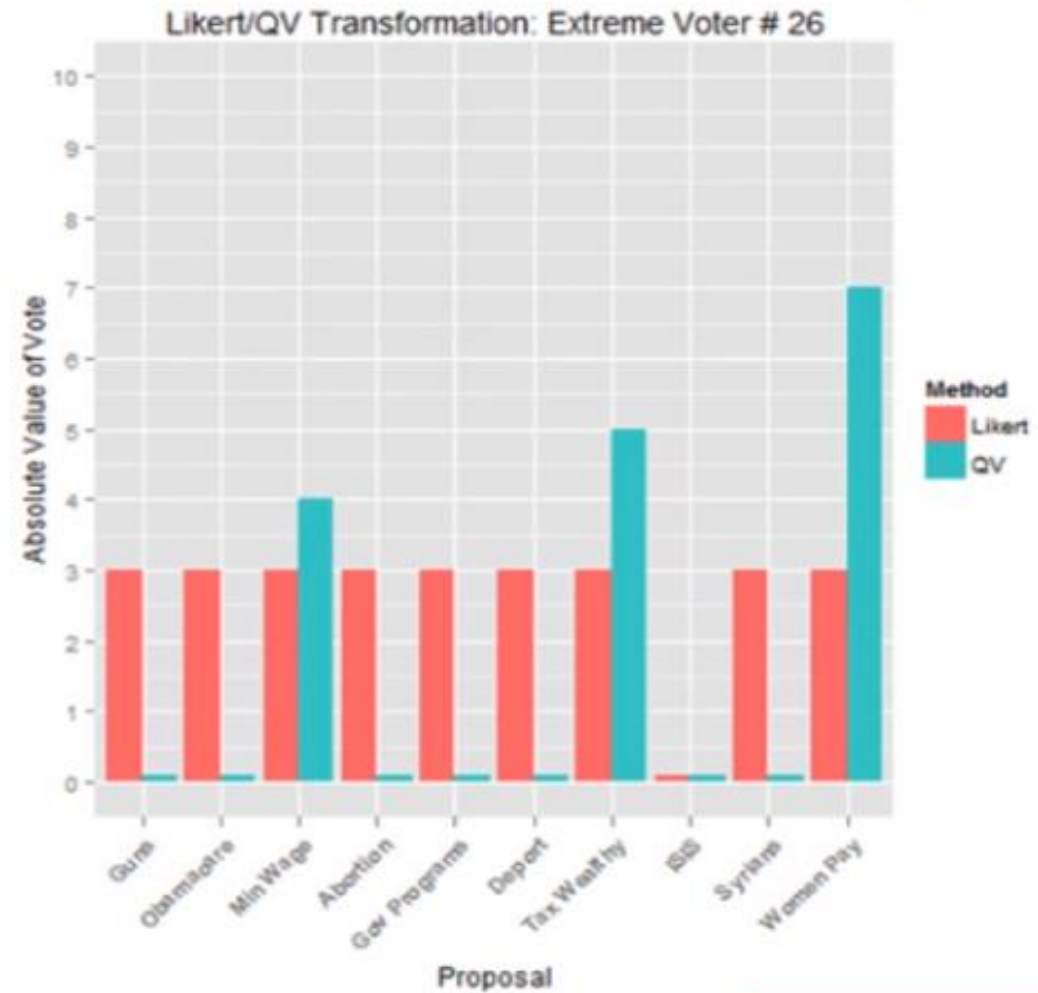
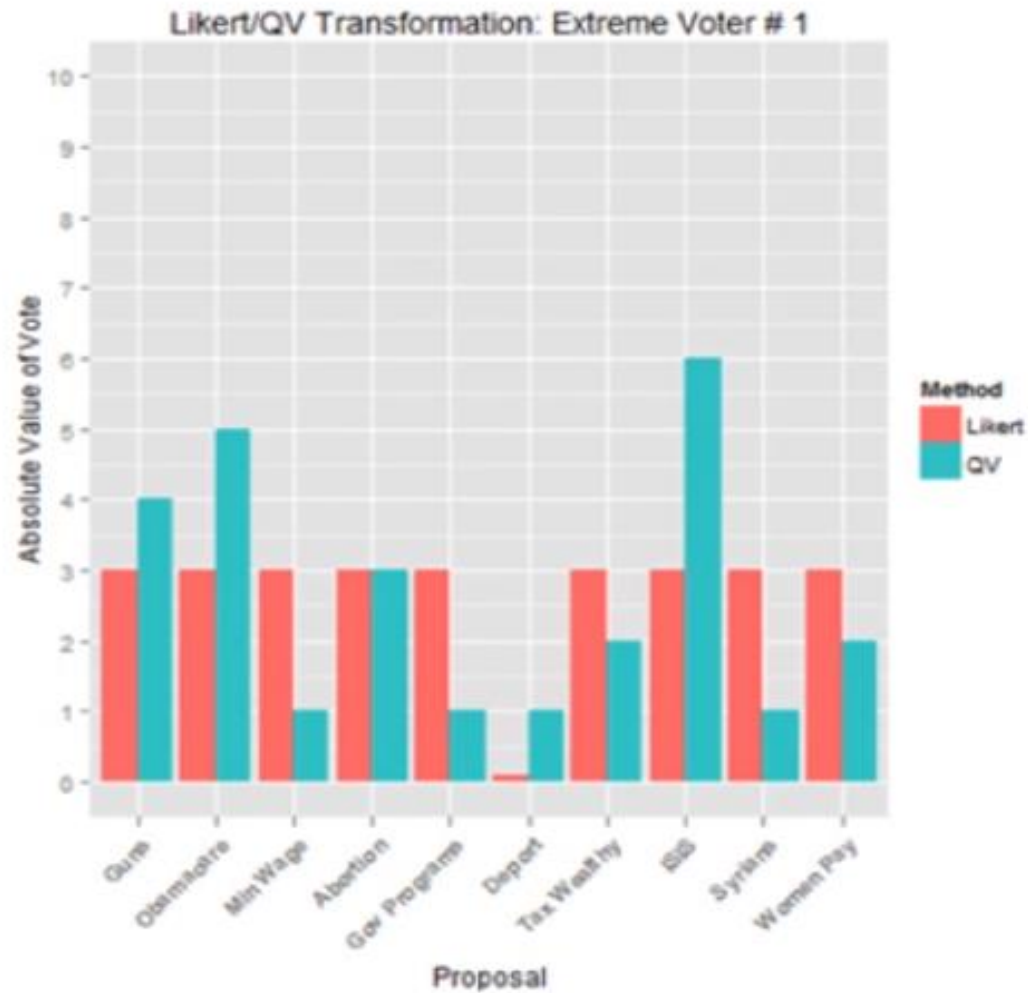


Data Source	% of proposals that voters revised, on average
Likert-only	8.44
QV-only	34.69
Likert results from Likert-QV	8.14
QV results from Likert-QV	35.37

Individual Behavior

Methodology	Likert-only	QV-only	Likert results from Likert- QV	QV results from Likert- QV
Time voting (seconds)	102.2	132.4	100.31	114.3
Voting actions	11.01	15	10.98	15.2
Revisions	1.01	5	0.98	5.2
Revisions stronger	.39	3.5	.34	3.6
Revisions weaker	0.33	1.3	0.29	1.5
Revisions hold	0.29	0.2	0.34	0.2

Remapping Extremism



Disaggregating Extremism

Strong Vote:

In Likert: -3 or 3 (Strongly Disagree or Strongly Agree)

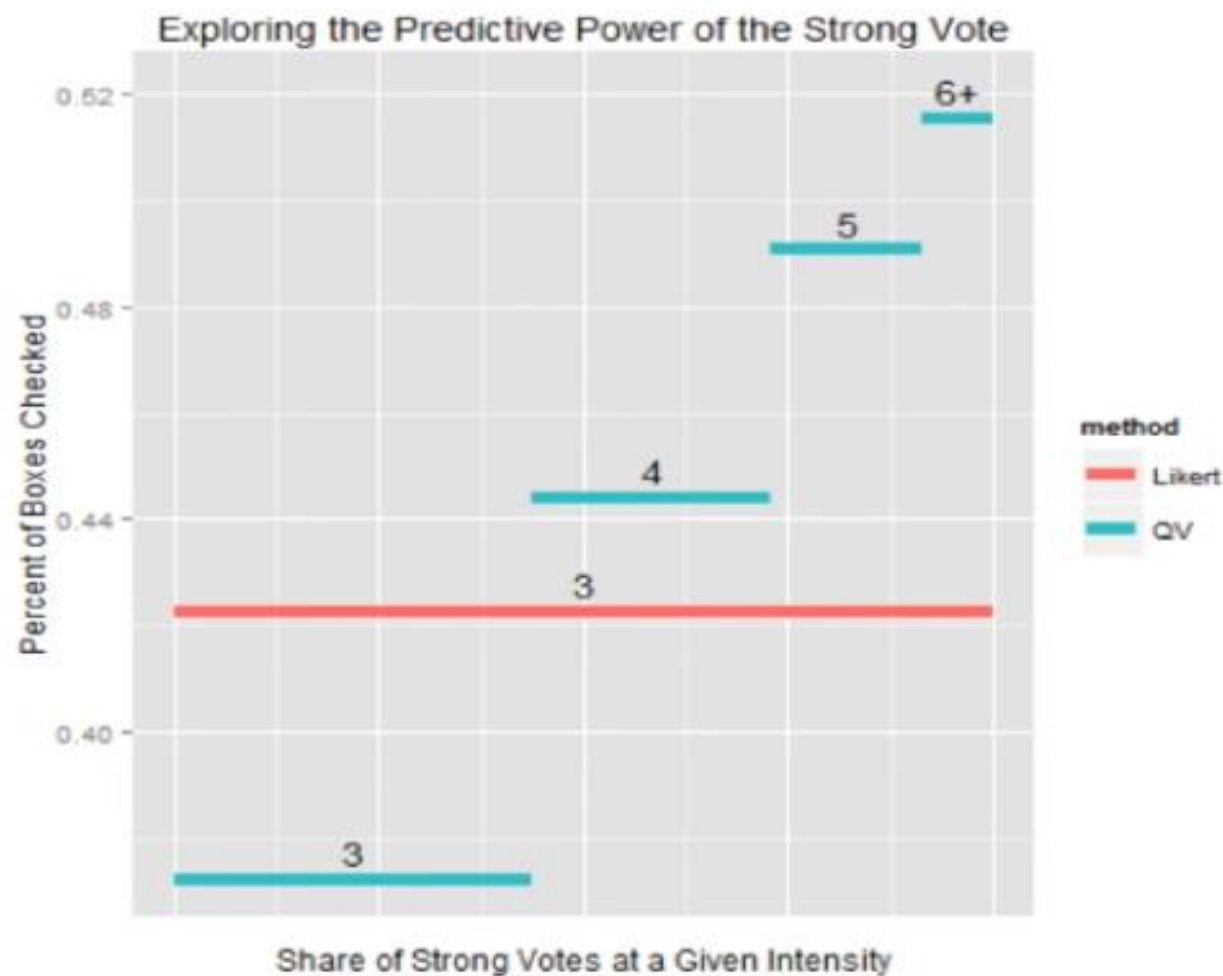
In QV: -10 to -3 or 3 to 10

Vote Range	$\{-10, \dots, -3\}$	$\{-2, \dots, 2\}$	$\{3, \dots, 10\}$
Likert %	15	58	27
QV %	13	59	28

Prevalence of Extremism

Number of proposals, p	6	7	8	9	10
Likert % giving p or more proposals a strong vote	33.2	22.6	13.1	7.7	3.0
QV %	31.2	16.4	7.2	3.6	1.4

Predictive Granularity in the Strong Vote

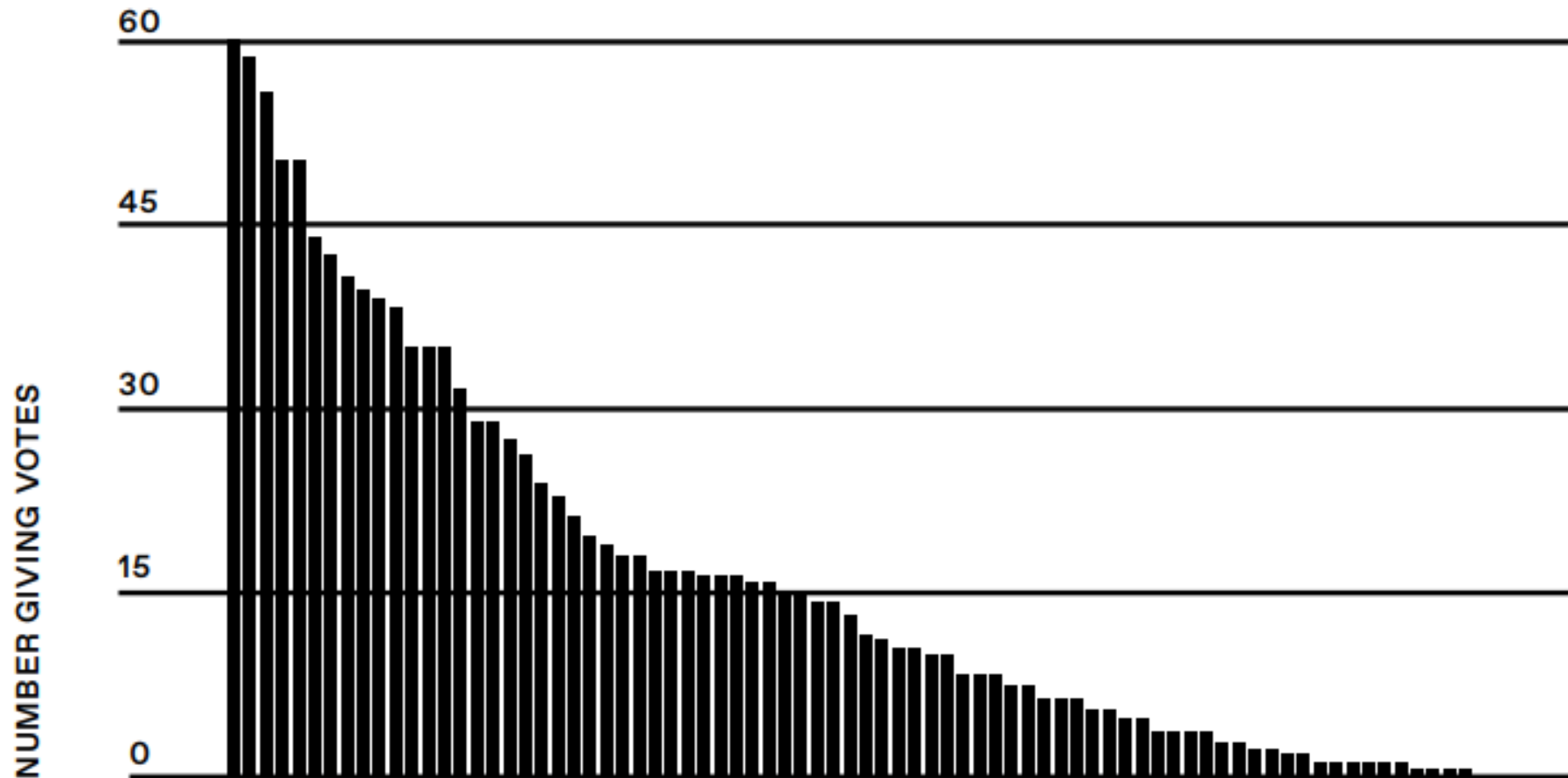


Где применять

- Исследования.
- Принятие решений в малых группах: советы директоров, кооперативы, городские советы.
- Принятие решений в больших группах: выборы.

Колорадо

Colorado 2019 Quadratic vote distribution



Либеральный радикализм (LR)

Предлагается новый механизм финансирования public goods,
основанный на Quadratic Voting

Как финансируются public goods сейчас

- Капиталистический подход: итог – сумма от индивидуальных взносов.
- 1 person 1 vote (1p1v): люди голосуют и потом из налогов финансируется создание public good.
- Matching fund: смесь капиталистического подхода и 1p1v.

Капиталистический подход

- Проблема – за счет крупных вкладов public good становится private (СМИ, финансируемые государством служат его интересам).

1p1v

- Проблема – показываются медианные предпочтения, а не средние (вопрос может быть жизненно важен для комьюнити, но за счет малого числа они не способны получить результат).

Matching fund

Преимущества:

- Обеспечивают взаимодействие централизованных сил и множества децентрализованных доноров.
- Собирается децентрализованная информация от доноров о том, что финансировать.
- Государственные и благотворительные расходы становятся эффективнее.

Недостаток:

- Можно сделать matching fund куда эффективнее. Обычно matching fund используется в соотношении 1 к 1 до того момента, пока не израсходуется.
- Пример: создается matching fund на 1 миллион \$. Другой человек вносит 1 миллион \$, которые и без фонда были бы внесены. 1 миллион из фонда добавляется, что не обеспечивает увеличения сборов.

Liberal Radicalism

$V = (\sqrt{a} + \sqrt{b} + \sqrt{c})^2$, где

V – итоговый взнос на проект и a, b, c – это размер взносов от разных людей

Есть matching fund на \$50

	Положить асфальт	Построить детскую площадку	Сделать газон
Алиса	\$9	\$1	\$1
Бен	\$1	—	\$64
Владимир	\$4	\$16	—
Итог	\$14	\$17	\$65

Сумма квадратных корней

	Положить асфальт	Построить детскую площадку	Сделать газон
Алиса	\$3	\$1	\$1
Бен	\$1	—	\$8
Владимир	\$2	\$4	—
Итог	\$6	\$5	\$9

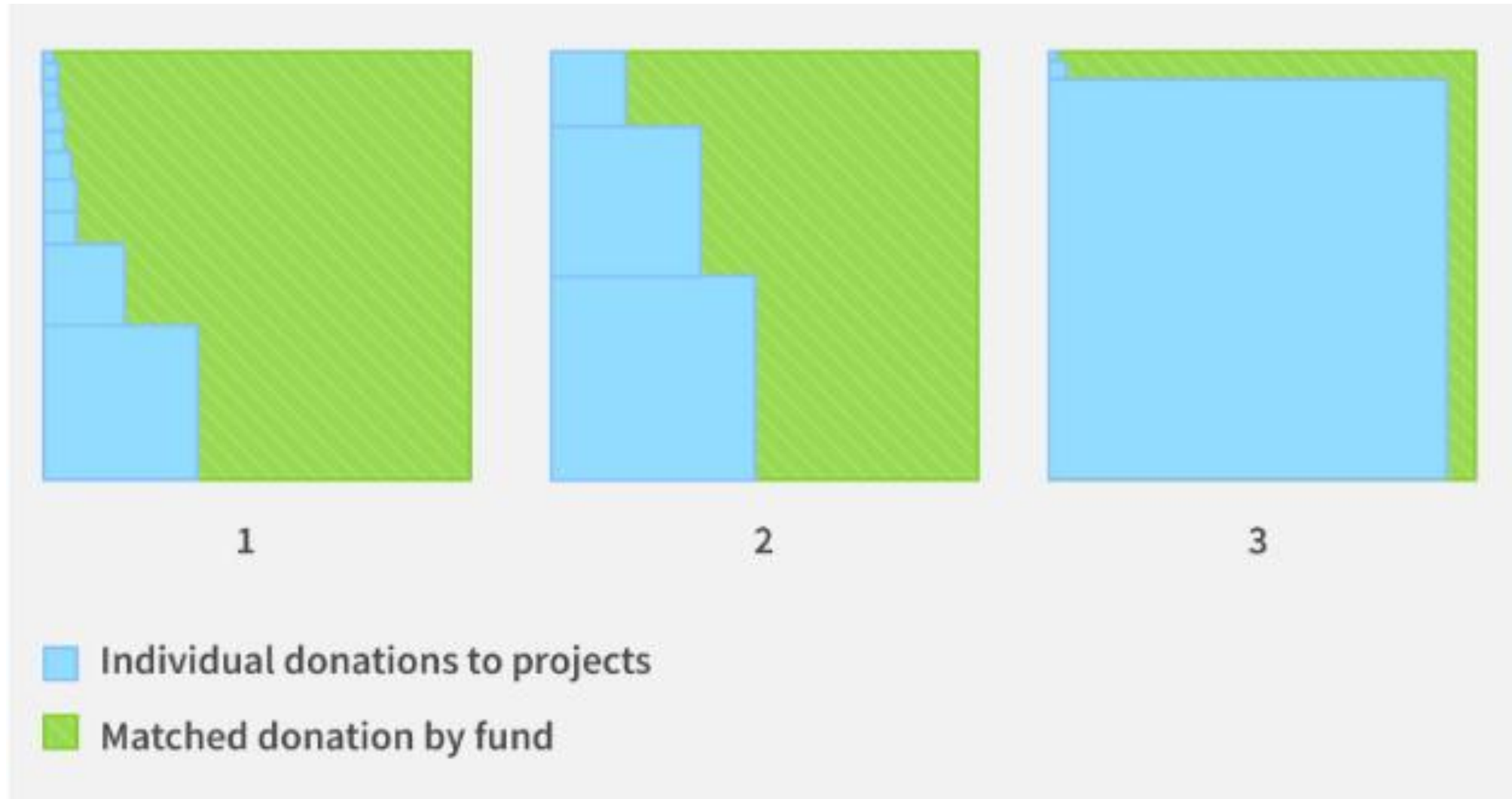
Сумма квадратных корней в квадрате

	Положить асфальт	Построить детскую площадку	Сделать газон
Итог	\$36	\$25	\$81

	Положить асфальт	Построить детскую площадку	Сделать газон
Необходимое финансирование	\$36	\$25	\$81
Собранная сумма	\$14	\$17	\$65
Распределено из matching fund	\$22	\$8	\$16

- Получилось, что необходимо \$46 из доступных \$50.
- Часто бывает, что размер фонда ограничен. Тогда распределяются средства между проектами в процентном соотношении. Так будет эффективнее, чем 1:1 и 1:2 и т.д.

CLR – capital constrained Liberal Radical mechanism



Применения

- Государственные инвестиционные проекты (представьте, если вместо преоритезации проектов внутри публикуется “wish list”, за который голосуют доноры)
- Open source software (Gitcoin)
- Финансирование политических кампаний
- Финансирование open source communities. Проблема с финансированием через ICO в том, что все равно это скатывается к централизации, так как несколько человек распоряжаются средствами
- СМИ
- Кооперативы

Что теперь?

Давайте подумаем, где конкретно можно применять.

- Чат: t.me/radicalmarkets

Связаться со мной:

- Facebook: [lugansky.vladimir](https://www.facebook.com/lugansky.vladimir)
- Telegram: @vladimirlugansky
- Email: valugansky@gmail.com